

# 家长“护学岗”该不该“下岗”？

## 文明棱镜

看见问题的每一面

### 编者按

谁能想到，寒风中的“护学岗”，竟成了一位45岁家长生命的终点。据四川日报微信公众号报道，2025年12月29日下午，在湖南张家界永定区一所小学门口，一名正在站“护学岗”的家长突然晕倒，经紧急送医抢救，该家长仍于当晚不幸离世。次日，当地教育局通报了这起令人扼腕的事件，“护学岗是家长自愿参加的，学校和教育局都在处理这件事。”

这并非家长“护学岗”首次引发关注。2025年10月，长沙一位家长在红网《问政湖南》栏目发文，呼吁市教育局明令禁止强制家长参与“护岗轮值”。据媒体报道，社会上竟然出现“护学岗代班”跑腿业务。家长“护学岗”出现了哪些问题？到底有没有存在的必要？家校社应如何合力保障校门口的安全？今日《文明棱镜》对此予以关注。

### 正方

## 家长站岗“护学”不宜因噎废食

◎ 黄齐超

长期以来，校内安全由学校负责；校门之外的安全，则需要公安机关协同保障。基于此，教育部门与公安机关联合推行“护学岗”机制。

长沙那位家长在红网《问政湖南》栏目呼吁明令禁止强制家长参与“护岗轮值”，长沙市教育局在回应中援引了相关政策依据：2015年3月公安部办公厅、教育部办公厅印发的《中小学幼儿园安全防范工作规范（试行）》及2017年4月国务院办公厅《关于加强中小学幼儿园安全风险防控体系建设的意见》均明确提出，家长志愿者属于其中的群防群治力量，可组织家长志愿者参与护校工作。但同时强调严守家长自愿底线。

尽管家长“护学岗”出现一些问题，却不宜因噎废食。

无论是家长参与“护学”，还是其他人担任“护学岗”安全员，都是呵护学生安全的靠山。他们的身影是一道震慑犯罪的心理防线——当安全员佩戴执勤袖章、手持警笛出现在校门口时，那些企图恶意滋扰教育秩序的人，就不得不三思而后行。

“护学岗”安全员还肩负着呵护学生交通安全的责任，在每天上学、放学时段，他们像“交通指挥官”一般穿梭在车流与人潮中，引导车辆有序停靠，用温和的话语提醒学生遵守交通法律法规，将危险的苗头扼杀在萌芽状态。不少学校曾向家长反馈，设置了“护学岗”后，校门口的交通事故率大大降低，交通拥堵也得到一定程度的缓解。

按照初期的制度设计，“护学岗”安全员由学校教师与公安部门的民警共同组成。然而在不少地方，学校教师与公安机关的警员配备，均存在不足，学生家长便进入“护学岗”行列，成为维护校门口安全的重要补充力量。一些家长也主动加入“护学”行列，共同营造安全有序的上学放学环境。

家长志愿者站“护学岗”，除了弥补安全员力量的不足，另一方面，能为孩子做好榜样，形成教育合力，当孩子看到父母积极参与学校事务，会潜移默化地学习奉献精神、提升社会责任感。另外，家长在“护学”执勤中会提醒孩子遵守交通规则，这种寓教于行的方式，比课堂教育更直观、更有效。

总之，家长参与“护学”大有裨益——既是对孩子成长的深度参与，也是对社会责任的积极践行。校园安全是一项系统工程，离不开社会多方的协作与担当。家长参与“护学”是家校共育的重要实践形式，在孩子的成长路上，家长、教师乃至公安民警都是同行者。我们乐见这种“家、校、警”三方联动的“护学”模式在更多地方出现，为孩子们撑起一片安全的成长天空。

## 部分家长“护学岗”变味走样

◎ 童方萍

“护学岗”作为学生安全保卫的特定形式，本应承载着温情与责任——家长自愿守护孩子上下学的必经之路，用爱与陪伴织就一道安全屏障。可是，当这道屏障异化为轮班排岗的强制任务、沦为形式主义的摆拍道具、成为学校推诿责任的“挡箭牌”时，它早已走样变味，失去了原本的意义。

形式主义已让部分学校的“护学岗”沦为表演。部分学校将“护学”简化为拍照打卡、拍视频留痕，只为应付上级检查，还有部分家长在站岗期间聊天、抽烟、玩手机。真正需要疏导交通、应对突发状况时，却无人处置。这种“人在岗位、心不在焉”的值守，哪里是“护学”？分明是走过场，是将公共安全事务降格为一场场精心编排的“仪式秀”。

而且，所谓“自愿”早已演变为心照不宣的硬性摊派。在不少学校，家长参与“护学”名义上是自愿，实则通过班级群接龙、家委会排班、老师暗示等方式层层施压。谁若不参加，便可能要担心孩子在学校受冷遇。近年来，媒体报道过上班族不得不请假“护学”、宝妈不得不抱着婴儿“护学”等荒诞场景，折射出“自愿”二字背后的无奈。当“自愿”变成“被自愿”，当奉献变成义务，这种扭曲的参与机制，早已背离志愿精神的本质。

“护学岗”变异的核心问题，在于学校将本应承担的管理责任，悄然转嫁给家长。校门口的交通疏导、秩序维护、突发事件应对，本属校园安全管理的范畴。学校理应配备专业安保力量、协调交警部门来“护学”，而不是将一群无培训、无装备、无权责的家长推上街头，充当“临时保安”。一旦出事，有的学校便

以“自愿参与”为由推卸责任。这种“用时即召唤、出事即推责”的做法，暴露了某些学校在管理上的懒政与“甩锅”心态。

更值得警惕的是，在一些学校，家长站“护学岗”，往往缺乏基本的安全防护与应急保障。他们没有接受过急救培训，没有配备防寒护具，没有保险保障，甚至在突发疾病时，现场无人具备专业施救能力，背后的風險不可小视。

家长参与“护学”，或许初衷良好，但当它被形式主义侵蚀、被硬性摊派绑架、被安全隐患吞噬时，它早已不再是守护，而是一种变相的消耗，消耗家长的精力，消耗社会对教育的信任。若不能回归“自愿”本真，若不能厘清家校合作的边界，若不能建立专业、规范、有保障的安全机制，那么，家长“护学岗”应该“下岗”。

## 别让“护学岗”异化为双向负担

◎ 许朝军

据媒体报道，近年来，一些地方陆续出现取消家长“护学岗”的投诉与建议，相关地方的教育部门在回应时，均强调家长“护学”必须遵循自愿原则。然而现实中，纯粹的家长自愿“护学”往往难以实现：不少家长参与“护学”，面临着工作冲突、时间成本、专业能力不足等现实困境；部分学校同样面临困难处境，地方相关部门将“护学岗”纳入公共服务体系，而非简单转嫁给学校与家长。

校园周边安全的首要责任主体是公安机关等职能部门，学校需要科学承担物资提供、配合协调等辅助职责。各地相关部门不宜只将“护学岗”与学校安全考核挂钩，应与公安机关等职能部门的职责挂钩，以减轻学校的非教育教学负担；学校也不宜将家长参与“护学”的情况与家校合作评价、家长育人责任评价等捆绑，毕竟，家长参与“护学”并非法定义务，而是基于道义或维系家校关系的考虑。

自愿原则必须刚性落实，严禁任何形式的强制摊派。应建立“家长自愿报名+家委会审核+学校合规审查”的机制，允许家长因工作、健康等原因申请免值、调班，把选择权真正还给家长，同时，通过“感谢信”“护学先进”评选等，引导和激励家长自愿参与。

将“护学岗”纳入公共服务体系，而非简单转嫁给学校与家长。校园周边安全的首要责任主体是公安机关等职能部门，学校需要科学承担物资提供、配合协调等辅助职责。各地相关部门不宜只将“护学岗”与学校安全考核挂钩，应与公安机关等职能部门的职责挂钩，以减轻学校的非教育教学负担；学校也不宜将家长参与“护学”的情况与家校合作评价、家长育人责任评价等捆绑，毕竟，家长参与“护学”并非法定义务，而是基于道义或维系家校关系的考虑。

要科学完善风险保障机制。应为参与“护学”的家长统一购买意外险，开展急救、防恐防暴等岗前培训，以解除家长“护学”的后顾之忧；各地相关部门还应动态评估学校需求，对车流稀少、安保力量充足的学校，坚决取消形式化“护学”安排，避免资源浪费与形式主义。

有专家指出，优化家长“护学”还需树立责任边界。从家长“护学”争议，到部分学校要求家长到校参加教室清洁、绿化维护甚至布置运动会会场等，其深层症结都在于家校共育框架下权责边界的模糊。在省级或地方立法层面，应通过制定法规明确家校共育中各方的责任边界。教育主管部门应出台更具操作性的家校共育指南。学校应在上述框架下，与家委会协商制定具体的校本化协议或方案，并对相关安排进行合规性审查。

## 保障校门口安全还要下足功夫

◎ 许华凌

校门口的安全管理牵动着无数家长的心，“护学岗”却治标不治本。当前，校门口交通规划不合理导致车辆严重拥堵，道路行人设施不足导致存在安全隐患，警力调配不科学削弱了执法效能，这些问题亟待系统性解决。

下足精准规划功夫，破解交通堵塞难题。有关部门要通过数据分析识别拥堵节点，实施错峰上学放学与分批接送，减少学生和车辆集中滞留；在狭窄路段实行单行或绕行管理，优化交通路线，避免车辆扎堆；挖掘停车资源潜力，增设临时停车位，并推广“即停即走”模式，提升接送效率；结合智能信号灯调节，动态控制车流，缓解高峰压力。通过精准规划，可显著改善校门口的交通秩序，降低拥堵与事故风险。

下足设施补强功夫，科学引导人车分流。应系统完善人车隔离与引导设施，比如，加装

坚固的隔离护栏和专用护学通道，实现行人与车辆的物理分离，减少碰撞风险；设置醒目的人行过街信号灯，规范过街行为；在接送点增设防撞墩、减速带等设施，引导家长车辆有序停放，避免随意穿行；优化路面标识标线，强化视觉引导，确保人车各行其道。

下足动态配置功夫，提升警力执法效能。若存在警力调配不科学问题，可推行“高峰精准布警、平峰动态巡防”模式。上学放学高峰期增派警力定点值守，严查违停、超速等行为，维护通行秩序；平峰期转为流动巡逻，覆盖周边路段，提升见警率与威慑力；增设电子监控与移动执法设备，实现违停自动抓拍、数据实时共享，提高执法效率；还可通过培训强化警力应急响应能力，确保快速处置突发情况。动态化、智能化、高效化的警力配置，将显著提升执法效能。

下足协同共治功夫，织密多方联动网络。针对管理碎片化问题，政府、学校、家长、公安、社区要多方联动，织密安全网。政府应做顶层设计，统筹规划和完善交通设施，优化校门口路网，强化政策支持、资金保障与警力调配；学校需落实主体责任，优化错峰方案，加强安全教育，配足安保力量，通过设置“双层校门”过渡地带、组织“接力式过马路”等办法缓解校门口压力；家长应履行好监护职责，维护接送秩序，遵守通行规则；公安部门应树牢“学生至上”理念，将校门口安全作为民生大事抓实抓好；街道、社区应将校门口安全纳入基层治理重点，建立与学校、公安、家长的联动机制，共同做好守护校园安全工作。

唯有相关各方各司其职、各尽其责、协同施治，才能共同守护好校门口的安全。



朱慧卿图

## 食品安全不容不得“摆拍式玩梗”

◎ 童其君

据媒体报道，1月5日，网曝某茶饮品牌福建漳州某店的店员未佩戴手套，徒手捏挤柠檬片或橙片后，直接用手在奶茶杯内搅拌饮品，引发网友怒斥“恶心”。1月6日，品牌方发布调查及处理通报称，视频中店员为跟风网络“印度奶茶”热博取流量，在即将打烊时，用当天门店的报损废弃物料进行模仿摆拍。该物料在拍摄结束后被当场倒掉，未对外销售。现场在拍摄结束后完成常规清洁消毒流程。此事发生后，该店员被辞退，店长遭降职，涉事门店无限期停业整顿。

这一处理结果，不仅体现出品牌方对食品安全底线的坚决捍卫，也为整个餐饮行业敲响了警钟。

食品生产者一旦穿上工作服，就意味着肩负安全责任。该店员却不负责任，用报损废弃物料当作道具摆拍视频、上传网络，只为博取流量。尽管此事没有引发实际的食品安全问题，但其做法已违反餐饮操作规范，丧失职业道德，触及消费者对食品安全卫生的敏感神经。“民以食为天，食以安为先”，食品安全既依托于食材质量，又依赖于从业者的道德、诚信和守法。食品安全问题绝不能用来“娱乐”，无论“流量红利”多么诱人，都不能以消耗消费者信任和品牌声誉为代价来获取。消费者愿为涉事品牌的茶饮产品支付更高价格，本质上是认可其品质。一次不负责的摆拍，可能毁掉品牌长久积累的良好口碑。

涉事茶饮品牌面对问题果断处置，值得点赞。然而，该事件也暴露出其部分门店存在管理漏洞，一些员工缺乏底线意识。在餐饮行业，标准化生产流程是坚实的硬保障，而员工对食品安全的敬畏之心，以及管理者的有力监督，则是守护食品安全的重要防线。餐饮行业都应加强管理，防范“摆拍式玩梗”，在流量主导眼球的时代，博流量或许重要，但绝不能跨越食品安全这条红线。只有让规范深入每位从业者的内心，成为他们自然而然的行动自觉，网红餐饮品牌才能稳稳地踏上持续走红、长久发展的道路。

## 高龄驾考宣传不能只提“一把过”

◎ 刘天放

据媒体报道，四川达州81岁的肖大爷，最近一次性通过全部驾考科目，拿到C2驾驶证。肖大爷说，自己退休后开过“老头乐”，常被交警提醒不安全。看到身边车友都考了驾驶证，他也不服老，果断报名，凭借当过兵的底子和开“老头乐”的经验，科目一考了90分，科目二、科目三均是“一把过”。

近年来，高龄老人通过自身努力考取驾照的事例不少。在笔者记忆中，81岁的肖大爷并非考取驾照的“最牛”大爷，据媒体报道，2022年广西河池宜州一名88岁孙姓老人仅花费半年时间便顺利考取C2驾驶证，他考取驾照时所有科目也是“一次过”。

2020年11月20日，公安部推出公安交管“放管服”12项改革新举措，取消对申领小型汽车驾驶证的年龄限制，70周岁以上的老年人也可以考驾照。肖大爷和孙大爷正是这项惠民政策的受益者。取消年龄限制，让部分达到安全驾驶要求的高龄老人也有申领驾照的权利，体现了对老年群体的关爱。

不过，手握方向盘，肩上就是责任。正像个别车管部门明确提醒的：70岁以上驾驶人每年需体检，每两年还要做“三力”（记忆力、判断力、反应力）测试，保证自身的身体条件符合安全驾驶要求，合格才能继续开车。

如今，有一种倾向值得注意，驾校或媒体在宣传70岁以上老年人考驾照时，总是挑选身体状况超群且最终拿到驾照的老人来报道，对于那些同样是70岁以上，经过努力最终没有成功拿到驾照的老人却罕有提及。这就给人一种错觉：只要70岁以上老年人身体健康，参加了驾驶培训，就能顺利过关。更值得警觉的是，驾校或媒体在报道这些“硬核”老人拿到驾照后，总是顺带提到“老人还要‘自驾游’”。然而事实上，这样的老人少之又少。

现实中，很多70岁以上的老人并不具备考驾照的条件，即使具备，也未必都能考过。因此，对高龄“硬核”老人考取驾照的宣传应适度，否则，有可能导致一些老人盲目效仿。个别老年人的自强精神值得敬佩和学习，但宣传导向也应尽量客观。