

文明棱镜

看见问题的每一面

编者按

近日,深圳一名高三学生因受校园鸟鸣干扰,写信请求学校拆除鸟巢,校长并未简单采纳诉求,而是通过一封公开信肯定了学生文字中的诗意,并借此给学生上了一堂“生命教育课”。公开信表达了三层意思:一是生命自有其节律;二是干扰亦是风景,生命的韧性恰是在应对不适中培养;三是学会与万物对话。这三层意思环环相扣,最终归结于“教育的终极目标不是让世界适应我们,而是让我们学会与世界相处”。他强调,高考虽是人生重要节点,但培养尊重生命、与不适共处的能力,才是更持久的人生财富。

这堂围绕生命、自然与成长展开的教育课,引发网友广泛好评。本期《文明棱镜》栏目,将深入剖析这堂特殊“公开课”所蕴含的教育智慧、成长真谛与生态理念,为广大教育者提供可借鉴的思路与启示。



成长篇

传递了“与不适共处”的成长智慧

◎ 杜建锋

教育篇
守住了培养“完整的人”的教育初心

◎ 黄齐超

对于深圳高三学生关于“拆掉鸟巢,以安心备考”的呼吁,校长及时回信,对学生的急切心情表达了理解,并为其购买了耳塞,却表示不能拆除鸟巢,还详细分析了原因,这不仅是对自然生命的守护,而且是对教育本质的深刻诠释——教育是培养有温度、有格局、有情怀的“完整的人”。

在分秒必争的备考氛围中,学生的注意力高度集中在学业中,外界稍有干扰便可能影响状态。站在保障备考的角度,校长应当做好学生的后勤保障,尽力消除一切可能影响高考的因素。然而,鸟鸣是大自然的灵动音符,是生命的韵律,并非无谓的滋扰。古人尚且懂得“劝君莫打三春鸟,子在巢中盼母归”的生命智慧,心怀对自然的敬畏。身处新时代的青年学子,更不应漠视这份蓬勃向上的生命之美。

深圳这位校长没有盲从“一切为了考生”的功利化教育思维,婉拒拆除鸟巢,并借机为学生上了一堂关于生命、自然与成长的教育课,正是学校教育应有的坚守——让生命教育、生态教育回归校园,让学生在成长中学会敬畏生命、尊重自然。每个教师都有责任让学生在紧张的学习之余,明白分数之外,还有更广阔的天地与更深厚的人文关怀,这正是现代教育所倡导的“全面发展”的应有之义。

学校作为教育的主阵地,不应只搭建知识传授的平台,更应成为生命教育、生态教育的摇篮,让学生在潜移默化中懂得生命无高低之分,人类与自然休戚与共。学生在埋头苦读之余亲近自然,保持对自然、对生命、对世界的好奇和热爱,这样才能培养出更健全的人格和更丰富的精神世界。

当前,仍有不少学校陷于“唯分数论”的误区,将升学率作为办学的核心目标,让学生把大量时间和精力投入书山题海,而生命教育、生态教育则沦为可有可无的教育内容,甚至被完全忽略。然而,我们不能忘了,教育的本质是“立德树人”,培养一个“完整的人”。“完整的人”不仅需要扎实的知识储备,更需要健全的人格、敬畏生命的慎独、尊重自然的情怀。

如果学校只注重分数,忽视生命教育,学生便难以理解生命的意义,难以拥有同理心与责任感。如果学校忽视生态教育,学生便无法树立正确的生态观,难以学会与自然和谐共处,最终只会成为“精致的利己主义者”,难以承担起时代赋予的责任与使命。

人生不如意事,十有八九。很多时候,我们没有办法去改变客观存在的情况,那么,就需要换一种心态,也就是说,要学会“与不适共处”。在“与不适共处”中,接纳不适,发现生命的美好。而这,正是深圳这位校长公开回信中所表达的意思。

确实,眼下正值高考冲刺的关键期。学生时间紧张,学习任务艰巨,心理压力巨大。为学生提供一个良好的备考环境,是学校的应尽之责。但因鸟鸣干扰就要求拆除鸟巢,也折射出部分考生的焦虑情绪。鸟鸣本是客观存在,是听出美好,还是听出聒噪,很大程度上取决于考生自身的心态。

倘若心理焦虑,“芳草鲜美,落英缤纷”也并不完美,“嘤嘤成韵”的鸟鸣更可能扰乱心扉,影响上课的专注度,使备考效果大打折扣。相反,放平心态,在紧张备考之余,能够听到树枝上鸟的鸣唱,看到窗外生机勃勃的春光,所听、所见皆为美好,说不定能放松身心、轻装上阵。

很多时候,备考不仅意味着知识的学习与储备,而且还有心理的调节与适应。一个良好

的心态,是成长乃至成功的关键。一些中学组织学生在山林中进行“野外生存训练”,它的教育意义,就是让学生突破舒适区,在挑战中收获成长,锤炼坚忍不拔的意志和百折不挠的精神。须知,心理韧性是比知识更持久的人生财富。温室大棚长不出参天大树,自然界的风风雨雨方能造化万物。从这个意义来看,拆除鸟巢看似可以解除部分学生的心理焦虑,但是,更可能把学生带入成长误区,即“世界万物都应为我为让路”,可这世间哪里有绝无干扰的“温室大棚”?真正的成长,是面对困难时,内心的澄澈、包容与坚韧,是面对人生路上的纷繁喧嚣时,能够“与不适共处”,能够与万物相融,这是比高考成绩更为宝贵的财富。

不可否认,我们都想在舒适区里活着,但这只是一种美好期待。更多时候,梅花香自苦寒来,百炼钢方能化为绕指柔,经过冰与火的淬炼,人生才能充满生命的韧性。于此而言,深圳这位校长劝导学生学会“与不适共处”,这何尝不是一种教育智慧,意在引导学生主动进行心理调适,学习与挑战共存,与周遭生命和谐共处。这,确实是一道更为广阔的人生命题。

生态篇

践行了生命平等、万物共生的理念

◎ 樊耀文

学生备考受鸟鸣影响,提出拆巢建议;校长保留鸟巢并回信引导学生与自然共处。这件事看似小事,却体现了生命平等、万物共生的理念。校园作为城市生态的一部分,其对待鸟类的态度,能折射一座城市的生态意识和文明程度。

校园并非与自然完全隔绝,而是自然的一部分。校园的绿化环境,为鸟类提供了栖息场所。学生提出拆除鸟巢,是出于自身学习的需求,可以算作正常诉求。校方选择保留鸟巢,是在人类需求与自然生命之间寻求平衡,体现了对生命的尊重。这种选择不是对学生需求的忽视,而是向学生传递更全面的生态价值观,让学生在实践中理解人与自然的关系。

可喜的是,近年来,一些中小学推动爱鸟护鸟理念融入日常教育,在校园中持续掀起守护生态家园的热潮,有的学校还开展“我给小鸟安个家”手工活动,学生精心制作鸟屋并悬挂于校园安全区域,定期添食、观察,建立与鸟类的情感联结。

从校园这一具体场域出发,近年来,不少城市已经在为鸟类留下足够的生存空间。比如,深圳湾公园不增设强光路灯,不鼓励市民随意投喂,避免干扰候鸟的正常活动和生存习性。一些城市安装了大量人工鸟巢,建设了小微湿地,让越来越多的鸟在城市中得以繁衍。此外,有的城市在铁路、公路等工程建设中调

整路线,为鸟类迁徙和活动绕行,确保生态廊道的完整性。这些举措规模不大,却从细节处体现了城市对自然的尊重。

无论是校园建设,还是城市建设,与生态保护并不对立。长期以来,一些校园扩大,一些城市扩张,压缩绿地、破坏鸟类栖息地,导致它们的生存空间被挤压。这种建设模式破坏了生态平衡,也让校园、城市缺乏自然的灵气。衡量一所学校、一座城市的文明,不应只看办学成绩、经济发展成就,更要看其是否能为鸟类等生命留出生存空间,是否尊重自然规律。

不拆鸟巢的选择,应成为全社会的共识。地方政府在城市、工程规划建设时,要将生态保护纳入重要考量,在基建项目中预留生态空间,为鸟类预留迁徙和活动空间。社区和各类园区在建设和管理中,不乱砍乱伐、破坏原有绿植,不随意驱赶鸟类,并主动搭建人工鸟巢,改善鸟类的栖息环境。普通市民在日常生活中,不打扰、不伤害鸟类,积极参与生态保护,树立尊重自然、保护自然的意识。从个人到机构,从校园到社会,将万物共生的理念融入实际行动,才能让生态保护真正落到实处。

一处鸟巢虽小,却关乎生命尊严。一份包容细微,却彰显文明高度。校园守护鸟巢,不仅是保护了鸟类的家园,更是践行了生态文明的初心。

“不休假等于敬业”的错误观念该摒弃了

◎ 徐刚

日前,贵州省人力资源和社会保障厅、省委组织部等四部门发出关于进一步推动落实职工带薪错峰休假的通知。其中提到,鼓励用人单位每年第四季度制订下年度职工休假计划,摒弃将不休假等同于“敬业奉献”的片面认识等。

长期以来,“加班光荣”“不休假等于敬业”的错误观念,在一些用人单位根深蒂固。这种观念的蔓延,既有敬业奉献精神被误读的原因,也与部分管理者的粗放管理思维有关,他们将加班时长简单等同于员工忠诚度与责任感。在一些用人单位,加班成为衡量敬业的标尺,甚至与绩效、晋升直接挂钩。久而久之,让劳动者产生了“休假羞耻”的认知困境,担心正常的休息请求会被视为“不努力”“不进取”,进而法定权利变得沉重起来。

然而,敬业的本义,从来都是对工作的认真负责、恪尽职守,而非以牺牲个人法定权利为代价来证明。将不休假等同于敬业,是对劳动者权益的隐性侵蚀,更是一种被严重扭曲的评价标准。这种畸形的职场文化,不仅催生了大量无效加班,还掩盖了管理低效的真相,

最终损害的是员工的身心健康与企业的长远发展。

此次贵州政策的亮点,在于倡导用人单位摒弃将不休假等同于“敬业奉献”的片面认识,有助于推动以结果为导向的绩效文化,提升管理效率,这一观念的转变,能保障员工的休息权,消除因休假而产生的愧疚感或担心影响晋升、评优的顾虑,提升员工心理安全感与工作满意度,提升组织效能和员工归属感。

当然,政策的善意最终要落在执行层面。若没有有力的监督与问责,再好的倡导也容易流于形式。如何将“摒弃片面认识”从口号转化为具体的考核指标,如何让拒不落实的单位承担应有代价,是检验政策成色的关键。

深层次看,要让休假真正落地,还需要全社会重新校准对“敬业”的定义。真正的敬业,不是透支健康来堆砌工时,而是在劳逸结合中保持持久的创造力;不是用放弃休息来表忠心,而是在尊重规则中实现个人与组织的共同成长。新时代的职场文化,应当容得下职工在高效完成工作后安心休假,应当让“休了假照样是好员工”成为无需解释的常识。

粗鄙地名退场是文明归位

◎ 杜才云

近日,四川省内多个县市民政局发布部分乡镇的地名拟更名公示,推进不规范地名清理整治工作。比如,宜宾市兴文县周家镇蒲浦村四组“杀人坳”拟更名为“桂花坳”,古宋镇金龙村二组“一群猪”拟更名为“一碗水”;达州市宣汉县峰城镇天府社区“屎屎梁”拟更名为“阿石梁”,茶河镇板仙村“杀人坪”拟更名为“大窝坪”;达州万源市曾家乡花红湾村“杀人湾”拟更名为“陡坡湾”,黄钟镇烂祠堂村“阿弥陀佛”拟更名为“圆盘石河坝”……

一批粗鄙怪异的地名,即将被清新雅致、贴合乡土的新名称取代。这场看似微小的地名更改,是文明进步的必然要求,那些不雅、低俗、充满戾气的粗鄙地名,早该退场了。

地名不仅是地理标识,更是一方水土的文化名片,承载着历史记忆、乡风民俗与群众情感。一些不雅地名多源于旧时民间的随意称呼,虽有特定历史成因,却格调低下、粗俗刺耳,既不符合现代公序良俗,也与城乡文明建设格格不入。长期沿用此类名称,不仅让当地居民尴尬不适,也严重影响地方形象,与

当下追求文明、崇尚美好的社会氛围背道而驰。

此次四川多地清理整治“大、洋、怪、重”地名,并非简单“一刀切”改名,而是充分尊重民意、立足本土特色。兴文县“杀人坳”因一棵老桂花树更名“桂花坳”,宣汉“屎屎梁”因形似石梁的地形特征,雅化为谐音“阿石梁”,万源罗文镇白岩沟村“杀人湾”结合当地植被改为“刺竹湾”……新名称或取自自然风物,或源于群众习惯,既保留地域辨识度,又传递美好寓意,真正做到了顺民心、合民意。

小地名连着大文明。规范地名管理,整治不规范地名,是提升城乡文明程度的细微之举,也是传承乡土文化、守护精神家园的重要一环。随着社会文明程度不断提升,那些粗鄙、怪异、血腥的地名理应退出历史舞台,让更多有温度、有内涵、有特色的地名,成为承载乡愁、彰显文明、寄托美好的时代符号。

地名文明,始于细节。唯有让粗鄙地名彻底退场,让文雅之名浸润乡土,我们的家园才更有温度,文化根脉才能更好延续。

挂诅咒牌防投诉? 这种“警告”太极端

◎ 郭元鹏

据新闻晨报微信公众号报道,3月26日,一网友发帖称打网约车时,发现司机在车内悬挂带有诅咒性语言的标牌,内容为“坐车的注意了,投诉者全家得癌症,备注:谁投诉就骂谁”。对此,平台客服表示,平台将对涉事司机进行服务分扣除、暂停服务等处理。

类似事情并非第一次发生。这种诅咒背后透露出来的问题,不只是个别司机的情绪宣泄,更撕开一道网约车司机和乘客之间的信任裂缝。

作为服务者,网约车司机的本职是把乘客安全、舒心地送到目的地。受了委屈,有正常的投诉和申诉渠道可以走,哪怕觉得平台不公,也不该用“全家得癌症”这种话去诅咒乘客。这种恶毒语言一贴出来,必将给每一位乘客带来极差的体验。原本简单的出行,变成让人戒备甚至害怕的行程。这种极端做法,表面上是在“警告”乘客,其实是在砸自己的饭碗,既伤了别人的信任,也拉低了自己的职业底线。

涉事司机为什么会走到诅咒乘客这一步?或许是吃过恶投诉的亏。现实中,确实有少数乘客把投诉当工具,一丁点小事甚至自己心情不好,就随手一个差评、投诉。平台对司机处罚往往又重,罚款、扣分、限制接单等,影响

司机的收入。长久的委屈、无力感攒到一起,有的司机就走极端,觉得“不狠点没人怕”。但问题是,恶投诉再可恶,拿诅咒当“盾牌”,也只能叫“以恶制恶”,伤的却是更多无辜乘客,更影响行业的口碑和自己的收入。

要解开这个死结,光靠一方退让是不够的,得双向使劲,平台也得想办法。对乘客来说,可以多一点体谅。网约车司机难免有服务不周或疏漏,遇到问题,不妨先沟通,而不是直接用差评、投诉。差评、投诉机制的本意是维护服务质量,如果变成乘客发泄情绪的工具,不仅容易误伤司机,最后也会让真正需要维权的人投诉无门。

对司机来说,再委屈也应守住底线。用诅咒、辱骂的方式“自卫”,痛快只是一时的,后果却可能是影响收入、丢掉工作。觉得乘客评价不公,就找平台申诉,遇到平台不公,就找监管部门反映,用合法的方式去表达诉求,才是真正对自己负责。

对平台来说,投诉审核机制不能形同虚设。要能分辨什么是恶投诉、什么是合理投诉。既不能让乘客的正当权益落空,也不能让司机动辄得咎、有苦说不出。投诉机制,应该是一把精准的尺子,而不是激化矛盾的导火索。