

蒋方舟、贾浅浅因抄袭相继被撤学位

给所有走“学术捷径”的人敲响警钟

近日，两起作家学术不端事件引发舆论关注——

7月13日，中国人民大学(简称“人大”)发布通报称，经核查认定蒋方舟构成学术不端行为，决定撤销其硕士学位。去年8月11日，清华大学教授肖鹰公开举报人大文学院2019届毕业生蒋方舟硕士论文严重抄袭、普遍造假。今年7月5日，人大发布情况通报称，蒋方舟论文注释格式不规范，未发现学术不端。这一结论引发广泛质疑，人大在进行二次核查后，于7月13日推翻此前结论。

7月15日，西北大学网站通报“贾浅浅涉嫌抄袭问题”，认定贾浅浅存在抄袭行为，撤销其硕士学位、副教授职称。今年4月，有博主发帖称，西北大学文学院副教授、陕西省青年文学协会副主席贾浅浅发表于2014年7月《文艺争鸣》的学术论文《文学视阈下贾平凹绘画艺术研究》，涉嫌抄袭四位不同作者已发表的文章。

蒋方舟、贾浅浅相继曝出学术不端，有哪些警示?相关高校又暴露出什么问题?各类学术不端行为有哪些危害、如何进一步防范?

文明棱镜

看见问题的每一面

编者按

对个人的警示——

『名人之后』不是学术研究的『护身符』

◎ 杜建锋

蒋方舟、贾浅浅的学术塌房事件，有着高度相似的特点，二人都顶着文坛“名人之后”的光环：前者的母亲是知名专栏作家；后者的父亲更是当代知名作家。两人早早拿到普通人难以企及的教育资源和行业头衔——蒋方舟被包装成“天才少年作家”，收获了远超同龄人的关注度与升学便利；贾浅浅顺利入职高校、担任行业协会职务，一路顺风顺水。但长久以来，外界对二人的文学实力始终争议不断。

泡泡再美，终究都会破碎。“名人之后”的光环，可以让人一时风光无两，占尽好处。但是，“爹有娘有，不如自己有”，本事只有长在自己身上，那才叫真本事。从此次二人均被证实存在学术不端行为来看，没有硬实力支撑的“名人之后”，终究抵不过公众对真才实学的审视，哪怕站得再高，最终也会摔回地面，得不偿失、自毁前程。

按照常理，“名人之后”更需守住治学本心，把父辈的行业声望当成鞭策自己的标尺，而非走捷径的通行证，他们应用远超常人的自律，用实打实的作品与学术成果打破外界对自己的固有偏见。蒋方舟、贾浅浅即使拥有文学创作方面的天赋积累，也替代不了学术研究的规范训练，“家学渊源”从来不等于“学术豁免权”。她俩的学术造假，比普通学生的抄袭危害更甚，对教育公平的践踏程度更深，对公众信任的破坏力更强，对规则公信力的消解更严重，对学术风气的带坏作用更明显。

因此，蒋方舟、贾浅浅的学术塌房事件，对其他名人而言，同样也是一种警示。父母之爱子，则为之计深远。与其耗费资源刻意打造“天才人设”，不如让孩子踏实求学，凭真才实干立身。一味地挖掘助长、刻意镀金，也许能够光鲜一时，但最终只会赔笑大方、毁掉孩子前程。

蒋方舟、贾浅浅的学术塌房事件，对高校及其导师群体也是一种警示：不能出于蹭名人光环、制造话题热度的功利心态，主动为“名人之后”大开学术绿灯，把本该实打实完成的学术研究默许为走形式，把本该层层把关的学位答辩变成走个过场的“捧场秀”，把本该代表学术含金量的学位，异化成维系人脉、交换资源的“社交名片”。否则，等到学术不端的实锤被摆到公众面前，被钉在耻辱柱上的就不只是当事人，还有相关高校及其导师，最终将高校学位的公信力一点点透支，让无数普通学子寒窗苦读换来的学历，在公众眼里变得廉价又可疑。

“名人之后”从来都不是学术研究的“护身符”，学术研究理应遵循其自身规则，即唯实力、唯原创、唯求真。当下，学术研究日益规范，舆论对于学术抄袭等造假之风早就形成“喊打”的风潮，“圈层利益”凌驾于学术规则之上的歪风必然被刹住，任何名人光环、行业资源，都不能成为学术抄袭等造假行为的“护身符”。

对高校的警示——

高校核查学术不端者别总被舆论推着走

◎ 张立美

学术诚信面前人人平等，对学术不端必须“零容忍”，发现一起、调查一起、处理一起、通报一起，谁都不能享有特权。

虽然在蒋方舟、贾浅浅学术不端事件的处理上，中国人民大学、西北大学最终展现了不遮掩、不护短的态度与立场，但从处理过程来看，二者几乎是在舆论发酵下才启动二次复核，或者才开始调查，呈现出“舆情推着调查走”的被动治理模式。

舆论监督是维护学术公正的有益补充，不该成为高校查处学术不端行为的唯一推手。以往，部分高校对实名举报线索缺乏主动核查动力，存在“捂盖子”心态，担心学术丑闻影响自己的学科声誉、人才评价，在初查时刻意放宽标准，将实质性抄袭降格为格式疏漏，尽量淡化违规性质。如此查处学术不端者，给人一种缺少主动甚至刻意

敷衍的感觉，在客观上已经损害了高校的公信力、学术声誉与公共形象。

事实上，高校作为对在校工作人员、教师和在校生、毕业生的学术不端行为调查处理的主体，不能总是在舆论倒逼下，被动核查被举报者，必须主动出击。教育部出台的《高等学校预防与处理学术不端行为办法》第十四条明确规定，高等学校对媒体公开报道、其他学术机构或者社会组织主动披露的涉及本校人员的学术不端行为，应当依据职权，主动进行调查处理。教育部印发的《高等学校学术不端行为调查处理实施细则》第十条也规定，对于有明确举报对象和违规事实、有客观明确的证据材料或可查证线索的举报内容，高等学校应当受理。对于媒体、期刊或出版单位等披露的线索，高等学校应及时关注，主动开展调查。

高校不仅应主动走出“依赖网络

举报、被舆论推着走”的误区，还要制定全面的监督机制，采取常态化的核查措施，切实预防学术不端行为。比如，高校对科研人员、教师和学生公开发表的学术论文，不能只是进行统计和予以奖励，还应像对待学生撰写毕业论文一样，主动核查是否存在学术不端行为。又如，高校论文查重以及国内论文查重系统需要扩容，应当将境外论文期刊、著作纳入其中，压缩学术不端钻漏洞的空间。

高校还需要破除“唯论文”的评价机制，不再把撰写、发表学术论文作为学生学位授予和教师职称晋升的唯一标准。蒋方舟读研时就读的是创造性写作(创意写作)专业，旨在培养文学作家，本就不该要求撰写学术论文，而应以创作、发表、出版文学作品或创作谈等实践成果作为主要评价标准。

对学术生态的警示——

整治学术不端任重道远

◎ 张连洲

污点；对科研行业而言，虚假论文、失真数据大量流入学术库，会误导后续的研究方向，造成科研资源、经费、人力的无谓浪费，阻碍科研领域取得创新突破；对社会而言，学术公平是社会公平的重要组成部分，一些人凭借拥有的人脉资源，依靠学术造假抢占读书、就业、评优、晋升名额，会严重挫伤普通人踏实钻研的积极性。此外，蒋方舟、贾浅浅等人的学术造假事件，会大幅降低公众对高等教育的信任度，消解科研事业的公信力。

整治学术不端，必须构建事前预防、事中监管、事后惩戒的长效机制。要筑牢思想教育防线，将学术道德纳入各学段必修课，常态化开展诚信宣讲、典型案例警示教育，以真实事例剖析失信代价，引导师生树立正确的治学观念，从源头上摒弃侥幸心理。

要升级技术监管手段，完善多维度的论文检测系统，强化AI生成内容识别技术，对学位论文、期刊稿件、课题成果全覆盖筛查，压缩洗稿、摘抄、

无标注引用的生存空间，杜绝依靠名气规避审查的漏洞。畅通社会监督渠道，完善学术不端举报受理流程，鼓励师生、公众共同监督违规行为，让身份光环无法掩盖学术造假事实。

要健全刚性的惩戒制度，明确各类学术违规行为对应的处罚标准，落实连带追责机制，对把关不严的导师、评审专家同步问责；建立全国学术失信黑名单，实现一处失信、处处受限，不因人设、名气从轻豁免。

此外，要优化学术评价体系，破除“唯论文、唯数量”的评价导向，兼顾成果质量、科研过程、实践贡献，减轻科研人员的硬性发文压力，从制度上减少造假动机。

学术无捷径，诚信不可破。整治学术不端、重塑学术道德任重道远。只有持续完善教育、技术、制度、监督多重手段，才能逐步铲除学术造假的土壤，让求真务实、守正创新成为学界的普遍共识，守护纯粹公正的学术沃土。



23万元赔偿打破婚闹“法不责众”误区

◎ 刘纯银

一场婚闹，20岁伴娘张某(化姓)在婚房内被拖拽至床上，多名男子抓住被子将张某往上抛时未接住，她坠落地面致腰腰椎爆裂骨折，鉴定为九级伤残。事发后，张某将新夫妇及多名参与婚闹人员起诉至法院，索赔27万余元。据媒体报道，近日，河南汝阳县人民法院公布了这起案件的一审判决书，案件中的新夫妇及9名婚闹者被判担责，共计赔偿张某各项损失及精神损害抚慰金23万余元。

一纸沉甸甸的判决书，不仅为受害者讨回公道，更向社会郑重昭示：婚闹不是法外之地，低俗陋习绝不能以喜庆之名肆意横行。

梳理案件经过，整场意外令人唏嘘惋惜。伴娘张某在婚房内遭遇恶意婚闹，年纪轻轻便落下终身伤病。婚礼现场曾有长辈出面提醒劝阻，却未能拦住婚闹者的荒唐行径。法院的审理判决厘清了各方责任，组织者、主导者、参与者权责分明、各担其责，彻底打破了“闹婚无罪”“法不责众”的认知误区。

传统婚俗的核心是喜庆祝福、

礼敬新人，而非无底线地冒犯。但长期以来，不少人将婚闹视作婚礼的必备仪式，认为“闹得越凶，福气越浓”，把低俗恶搞当成烘托氛围的手段，强行拖拽、肆意捉弄、人身恶搞等婚闹行为，早已背离婚俗本意，沦为突破道德底线、触碰法律红线的低俗陋习，屡屡引发人身伤害、名誉侵权等纠纷。

此案的判决，有着极强的现实警示意义。法院明确，受害者全程无过错无需担责，婚礼组织者未尽安全管控义务需担责，主动施暴者加重责任，模糊参与者连带担责。这一判决直白告知公众：婚闹不能逾越底线。以婚闹为名的侵权伤害，都必将付出法律代价、承担经济责任，“法不责众”再也不是低俗婚闹的挡箭牌。

婚礼仪式贵在温情庄重，参与者重在真诚祝福，不能以出格恶搞行为博眼球。这场赔偿23万余元的婚闹案，是一堂深刻的全民普法课。用文明仪式承载美好期许，才是对婚姻的最好祝福，也是新时代婚俗该有的模样。

整治“大师”泛滥要斩断牟利链条

◎ 唐传艳

据媒体报道，眼下多个行业协会集中开展违规“大师”称号清理整治行动：中国整形美容协会宣布，撤销该协会医学美学文饰分会违规颁发的“中华美业文饰匠人传承大师”等奖项；中国建筑防水协会宣布，撤销历年授予防水工群体的“大师”“特级大师”职业技能等级头衔，同步修订相关团体标准，取消“大师”“特级大师”等级；河南省玉石文化产业协会也发文称，此前开展的玉石雕刻职业能力水平人才评价工作，名称中含有“大师”字样，不符合相关规范要求，撤销评价结果，收回已颁发的证书。

长期以来，各类“大师”头衔泛滥成灾，成为一些行业久治不愈的顽疾。一些行业协会将“大师”认证变成创收工具，花钱即可申领证书。一些商家也借各类“注水”头衔抬高产品定价、大肆虚假宣传，“收割”消费者。潜心钻研手艺、凭实力立足的匠人，反被各类“大师”挤压了生存空间。这次多个行业集中撤销违规“大师”称号，在行业正本清源上迈出关键一步。

但要清醒认识到，单纯撤销“大师”名号，只能解决表层问题，难以消除乱象根源。评选“大师”虚名的背后，是市场对权威头衔的需求、协

会逐利的运作模式、大众盲目追捧头衔的消费心态等共同催生的灰色链条。仅撤销“大师”称谓，不约束背后买卖头衔、借名号牟利的行为，市场很快会催生“匠人领袖”“行业泰斗”等全新头衔，虚假评比、溢价营销的乱象依旧会上演。

治理“大师”头衔泛滥，必须由表及里，将监管重心从“清理称号”转向“约束行业行为”，斩断头衔变现的利益链条。民政、市场监管等部门要收紧行业协会的评比审批权限，未经官方备案的各类“大师”评选一律叫停，严查收费发证、头衔买卖行为，对违规机构处以罚款、撤销分支机构等惩戒。重构标准化人才评价体系，淡化纸面头衔，把实操技艺、从业口碑、长期成果作为核心评判标准，建立官方权威技能认定渠道。进一步明确线上线下宣传不得使用无合规资质的“大师”头衔，虚假宣传从严处罚。引导公众理性消费，跳出“唯头衔论”的误区，把作品、工艺作为判断专业能力的标尺，弱化虚名崇拜。

头衔清理只是起点，匠心回归才是终点。整治泛滥的“大师”虚名，本质是为实干匠人腾挪空间，让行业评价回归技艺本身。

文明养宠，守护公共直饮水安全

◎ 汪志强

据媒体报道，近期，多地接连出现宠物狗饮用公共直饮水的事件。有四川成都市民称，在温江区江安拾光公园，经常看见宠物狗被抱着喝公共直饮水。有重庆云阳县居民称，有人抱着宠物狗在云阳县群益广场一直饮水处饮水。深圳一网友称，在某公园饮水处，有犬只在一女子协助下，攀上公共直饮水平台喝水，犬只反复伸舌舔纸水流，距离水龙头很近。

事件曝光后，相关地方的管理部门迅速回应并行动，或对直饮水设施全面消毒，或更换全部水龙头，值得肯定。但我们更应追问的是：让宠物狗直接喝公共直饮水，或协助宠物狗攀上公共直饮水台喝水，文明养宠的意识何在?公共直饮水台是为市民提供便捷饮水服务的设施。宠物口腔可能携带多种细菌或病毒，人狗共饮公共直饮水，极易给人造成感染，养宠人不能因为“我家狗狗干净没病”，就让喝水的市民承担健康风险。

文明养宠不只是一句口号，它需要每一位养宠人身体力行。带宠物出门，随身携带水壶和饮水碗，或去宠物饮水点，哪怕买瓶矿泉水，都不该把公共直饮水台当作宠物的饮水处。

为了图一时方便让宠物在直饮水台上喝水，公园、广场等公共场所可能会出台更严格的携宠入场规定，最终伤害的是所有养宠人的共同利益。

反过来看，那些每次出门都自觉带好水壶、主动清理粪便、在电梯里把宠物抱在怀里让他人先走的养宠人，正是用一些不起眼的举动，一点一滴地为整个群体积攒着社会的善意。他们每一次自律的选择，都是在为养宠人加分。城市对宠物的友好，是每位养宠人用日常自律一点点“挣”来的。

一座城市的文明程度，从来不看硬件有多好、景观有多美，更要看生活在其中的人如何对待共享的一切。公共直饮水台考验着每个使用者的修养。管理部门消毒和更换水龙头，能解决人宠共饮直饮水的一时之患，却解决不了根本问题。真正的解决之道，在于每个养宠人从内心深处践行文明养宠的理念。

城市管理者也应反思：在大型公园和绿地中，是否配备了足够多的宠物饮水设施?公共直饮水台的设计是否存在容易被宠物攀爬的缺陷?这些细节问题的完善，是对文明养宠的有力支撑。