

别让直播助农变“坑农”

文明棱镜

看见问题的每一面

编者按

据媒体报道，今夏河南部分农村西瓜滞销，社会各界掀起爱心助农行动，一些网红博主趁机收割流量，他们打着“爱心助农”旗号，打开直播镜头拍摄愁容满面的瓜农。线下将西瓜收购价压至每斤一角多，转头就在直播间抬价售卖，让辛辛苦作的瓜农刨去成本反而倒贴钱。

不久前央视《财经调查》曝光的直播卖茶骗局，更是撕下这类伪助农的温情假面：有团队租下村委会场地，雇20名演员扮演茶农，给普通普洱茶套上“百年古树单株”包装，伪造产地证明与品鉴报告，把本应连接农民和消费者的直播，搞成精心编排的“剧情秀”。

当助农成了流量变现的幌子，我们应该追问：虚假助农的套路藏着哪些伤害？该靠什么堵住伪助农的牟利空间？真正的助农直播应是什么模样？

危害篇

助农直播，本应是连接农产品与消费者、助力农民增收的阳光通道，是农民得收益、主播得名声、消费者得实惠的三赢之举。但近年来，一些网红主播的伪助农行为，让助农直播变了味。

纵观这几年媒体的曝光，直播间的伪助农主要有以下几种情形：有的直播间搞“场地摆拍”的把戏，短期租用果园、茶园搞直播，并不与农民建立稳定的供销关系；有的直播间乘人之危，在农产品滞销之际，利用自身的强势话语权，恶意压低收购价；有的直播间为博取流量，编造农产品滞销等谣言，上演悲剧戏码，欺骗粉丝；有的直播间人造设假，伪造村干部、助农专员身份，或者雇佣演员扮演茶农、果农，欺骗消费者；有的直播间货源造假，从外地市场批发农产品，冒充具有品牌影响力、市场认可度的地理标志农产品，以次

治理篇

助农直播本是利用数字技术赋能农民增收的良策，如今却被部分主播异化为敛财工具。治理这一乱象，不能仅靠个案曝光和查处，必须构建一套覆盖事前、事中、事后后的全链条监督约束路径。

事前准入是筑牢防线的首道闸门，核心在于“验真”与“亮证”。虚假助农之所以屡屡得逞，根源在于身份与资质模糊。监管部门与直播平台必须联手建立严格的助农直播准入标准，将“助农”从随意喊出的口号变为有门槛、可核验的严肃承诺。一方面，要压实平台主体责任，对申请使用“助农”标签的账号实行专项审核，要求主播或商家提交与农户的真实合作协议、农产品产地证明、质量检测报告等核心资质文件，杜绝演员扮农、虚构滞销等剧本式营销。另一方面，要推行资质公示制度，强制直播间在显著位置展示营业执照、食品经营许可证及产品溯源凭证，让消费者在下单前就能看清“谁在卖、卖什么、从哪里来”。

思考篇

当田间地头遇上手机镜头，助农直播正成为推动乡村经济发展的“新农具”。如火如荼的直播背后，急需厘清一个关键问题——广大农民需要什么样的助农直播？

农民需要的助农直播，是“不导不演”的真实直播。田间地头什么样子、农产品什么品质、市场什么行情，助农主播如实展示给消费者即可。不需要刻意制造丰收的喜悦，也不必渲染滞销的悲情。农民的劳作和收获没有剧本，也不需要剧本。直播要做的就是将真实自然的状态呈现出来：果子挂树的成色、作物根茎上的泥土、新摘蔬菜上的晨露……这些细节自带打动人心的力量，农民不需要被导演成可怜人或励志典型，他们只需要一个不被修饰、不被扭曲的展示窗口。

农民需要的助农直播，是尊重劳动尊严的公平交易。很多农民之所以愿意配合直播，是因为他们相信多一个渠道就多一条销售出路。如果直



徐瑞平图

伪助农既坑农民又坑消费者

◎ 何勇

充好、以假乱真；有的直播间涉嫌消费欺诈，没有尽到品控责任，致使消费者收到的农产品缺斤少两、货不对板……

不管是哪种情形的伪助农直播，本质上都是以助农之名，行收割流量、攫取暴利之实，干的是一门“两头坑”的生意——既坑消费者，又坑农民。

对于消费者来说，出于善意选择在助农直播间下单，本以为既帮助到了农民，又以优惠价格获得了优质农产品，结果却上当受骗，购买了比正常的市场价还要高的产品，成了“冤大头”，白白多花钱。更令人气愤的是，一些伪助农直播间为了提升销量，跟不少带货直播间玩一样的套路，进行虚假宣传，以次充好、以假乱真，严重损害了消费者的知情权、公平交易权等合法权益。

对于农民来讲，伪助农直播恶意压低收购价

等行径，直接扰乱了农产品市场价格体系，冲击了正常经营秩序，影响农民收入，凉了农民的心；更严重的是，伪助农会产生“狼来了”效应，不断侵蚀公益助农行动的公信力，不仅让真正需要帮助的农民难以获得社会援助，而且，让真正扎根田间地头的爱心助农直播团队受到牵连，阻碍农产品直播行业规范化发展；伪助农直播间的假冒行为，还会毁掉地理标志农产品的品牌、口碑，造成“劣币驱逐良币”效应，扰乱地理标志农产品市场。

总而言之，长此以往，伪助农直播将演变成害农、坑农、毁农，让农民蒙受经济损失，伤害农业发展，阻碍乡村全面振兴。

公众善意不能是流量筹码，助农初心更不能沦为敛财工具。爱心助农，贵在真诚，不容掺假，不可演戏，各地都不能允许伪助农“两头坑”。

构建全链条的监管约束路径

◎ 舒爱民

事中监管是遏制乱象的关键抓手，重点在于“技防”与“共治”。直播电商的实时性、隐蔽性决定了传统监管模式难以跟上其节奏，必须依托技术手段与多元协同实现动态治理。平台应升级AI实时监测系统，针对悲情话术、绝对化用语、异常低价等高风险内容进行智能识别，对疑似虚假助农直播采取限流、暂停直播等即时干预措施。监管部门则需打破信息孤岛，建立跨部门、跨区域的数据共享机制，将农产品上市时间、产量、价格等官方数据与直播销售数据比对，精准戳破滞销谎言，揭穿产地造假等行为。要简化消费者投诉举报流程，推行“先行赔付”制度，让消费者敢于维权、便于维权。还应鼓励行业协会牵头制定自律公约，建立季度“红黑榜”信用分级制度，对合规直播主体给予流量扶持，对高风险直播主体实施重点管控，形成“良币驱逐劣币”的市场生态。

事后惩戒是震慑违法的最终手段，关键在于

助农直播应让“真实”归位

◎ 汪志强

播主播把收购价压得比市场价还低，这条出路就变成了绝路。检验助农的成效，不能只看直播间卖出了多少，更要看农民最终得到了多少。助农直播应把定价权更多地交还给农民，让消费者清楚地知道，自己支付的价钱里，有多少真正落到了农民手里。

农民需要的助农直播，是能带来长期稳定销路的桥梁，而不是一次性的流量狂欢。单次直播“爆单”，对农民来说未必是好事，缺少足够的物料与人手，货品没法及时打包，集中发货造成快递积压滞留，售后无人管，反而会使农户蒙受经济损失，还毁了产品口碑。农民更希望看到，今天直播有人买，明天不播也有人来买。好的直播不能只是简单卖货，还要帮农民建立品牌认知和客户黏性，要让消费者记住这个产地、这个品种、这个农户。当消费者复购成为常态，农民才真正有不用求人的底气。

农民需要的助农直播，是让他们从被展示的

对象，变成会表达的主体。农民自己最了解自己的产品，什么时候播种、什么时候采摘、什么样的口感最好、怎么保存最合适，这些知识只有他们说得清楚。但现在很多助农直播，农民只是站在旁边配合主播吆喝。好的助农直播应该鼓励、引导、培训农民自己开口销售。当农民掌握了直播的基本技能，能自己开播，他们就不再是产业链最末端的被动接受者，而是一个主动的市场参与者。这种赋能，远比简单地帮他们带几次货更有长远价值。

归根结底，农民需要的助农直播其实很简单，就是回归真实，产品要真，主播身份要真，助农的心意更要真。一个真实的镜头、一个公允的价格、一个持续的渠道、一个尊重农民主体性的空间，这样的助农直播，农民热烈欢迎，消费者也愿意下单。当田间的收成能实实在在变成农户的收入，当消费者的善意能切实帮到农民，这样的助农直播才能扎根大地、行稳致远。

AI技术不该沦为骚扰式营销利器

◎ 江德斌

据媒体报道，不少消费者反映，近期接到的营销电话明显增多，涉及房产、教育、金融、保险等多个领域，对用户构成严重骚扰，而且来电那头的声音越来越“标准化”——因为打电话者并非真人，而是AI机器人，单个机器人每天能拨出800到1500通电话，消费者在接听此类营销骚扰电话时难以分辨和防范。

AI外呼技术能优化企业的服务流程、降低合规沟通成本，多用于售后服务、履约提醒、用户回访等精准服务场景。但在“流量至上”的商业逻辑下，部分商家摒弃合规底线，将AI外呼电话异化为无差别收割的营销工具，它们无视用户权益，依托大数据抓取非法流传的个人信息，借助AI机器人高频外呼，肆意扰民，既无视用户的拒绝意愿，也漠视个人信息保护规则，让技术便利变成了大众负担。

更令人担忧的是，AI外呼营销电话抬高了大众的辨别与防范门槛。经过算法优化与语音训练的AI机器人，音色趋近真人，语气的节奏自然，甚至能根据用户应答，灵活衔接话术，真假难辨、虚实难分。很多用户往往察觉是AI机器人在外呼，无端耗费

时间与精力。这种隐蔽式骚扰，让传统的拒接、拦截、甄别方式频频失效，大众陷入防不胜防、避无可避的被动处境。

整治AI外呼营销电话的骚扰问题，必须依靠监管、企业、平台、用户多方共同努力。监管层面需补齐规则短板、强化刚性约束，加快细化AI商业外呼管理细则，明确禁止无差别地进行外呼营销，将违规外呼行为纳入企业信用体系，对高频骚扰、屡教不改的主体实施联合惩戒，大幅提升违规成本。针对虚拟号段、非法外呼平台，要从严排查整治，落实“谁放号、谁负责”原则，斩断AI外呼骚扰电话的产业源头。

运营商应升级智能拦截系统，精准甄别AI批量外呼的号码，对高频陌生营销电话进行自动预警、限流拦截。同时落实强制信息披露制度，所有商业AI外呼来电，在手机界面清晰标注拨打主体、呼叫用途。

企业与技术服务商需坚守伦理底线、落实合规要求。使用AI外呼的商家必须恪守“未经授权不呼叫”的原则，禁止无差别地批量拨号推销，在系统内设置呼叫频次上限、合法外呼时段与用户黑名单拦截功能，通过技术手段主动规避扰民行为。

高速公路“并排驾驶秀”是拿安全当儿戏

◎ 徐建辉

据媒体报道，7月26日，沪渝高速公路安徽宣城段，四辆越野车在路上并排行驶，直接占满全部车道，把后方车流死死堵住，引发关注。7月28日，当地交管部门发布通报称，其中一辆车的驾驶人高某某通过对讲机，指挥另外三人刻意并排占道行驶，长达51秒，严重扰乱高速公路的通行秩序，决定给予高某某行政拘留5日的处罚，其余三人分别予以罚款。

当地交管部门的通报一出，网友几乎一边倒地拍手称快——不是大家缺乏宽容之心，而是这种“把高速公路当作自家地盘”的行径，触碰到了公共安全底线。

有专家估算，在高速公路上，以百公里时速计，51秒足够一辆车驶出近1.5公里。这51秒里，后方来车无路可走，若需要紧急避让或刹车，有可能追尾、侧翻、连环碰撞，无论哪一种后果，都不堪设想。组织与参与这场“并排驾驶秀”的人可曾想过这个严重后果？他们沉浸于畸形的“排面”快感中，却把其他人的生命安全当成这场荒唐演出的背景板。

这不是普通的交通违法。超速、压线、没打转向灯等，可能是疏忽大

意；而四辆车刻意并排、长时间封堵全部车道，则是主观上的恶意挑衅，其严重程度，使这种行为超越了“不文明驾驶”的范畴，直接跨入危害公共安全的行列。法律的利刃，就该在这种时刻亮出来。

曾几何时，一些人对交通违法存在某种“麻木”——觉得无非是扣几分、罚点款，不疼不痒。但这一次，宣城警方作出的行政拘留处罚传递出一个清晰信号：法律不是橡皮泥，不容任何人随意揉捏，当你把公共道路当成肆意妄为的“秀场”，法律就会让你从“演员”变成典型案例中的“主角”。它告诉每一个手握方向盘的人：规则不是菜单，不能挑挑着遵守，安全容不得半点儿戏。

这起事件折射出的，是某些驾驶者内心深处缺乏对规则的敬畏。罚款或许能管住某些人的一时行为，拘留或许能震慑一群人，但终究无法替代发自内心的自律。当成年人需要靠警方的处罚才能明白“高速公路不是自家地盘”，这本身就值得反思。文明驾驶的养成，既需要驾校课堂上的启蒙、全社会对交通规则的反反复重申，也需要每一个出行者将“敬畏生命”四个字刻进心里。

AI翻唱不能“想唱就唱”

◎ 王琦

据媒体报道，7月以来，一位名为“苏娜”的歌手在短视频平台走红。这位神秘的歌手从不曾露面，却翻唱了《乡恋》《英雄赞歌》《梦里的水乡》等20世纪60年代至90年代的经典歌曲，在网络上广泛传播，获得大量网友点赞，但有专业乐评人指出，这些作品大概率由AI翻唱生成。

“苏娜”火了，无数中老年听众被经典老歌勾起了集体记忆，可一个关于“技术模仿门槛”的严肃问题也随之而来：AI翻唱能否“想唱就唱”？

答案显然是否定的。AI翻唱绝非单纯的娱乐创新，而是在未经授权的道路上对版权规则的践踏。从法律层面审视，AI翻唱至少触碰了两条清晰的法律红线。

一是对词曲著作权的侵犯。无论是人声演唱还是机器生成，只要上传的音频作品包含了他人词曲元素，未经许可便可构成侵权。

二是对表演者声音权益的侵害。《中华人民共和国民法典》明确规定，对自然人声音的保护，参照适用肖像权保护的有关规定。若AI生成的音色能让听众明确识别出对应的原唱歌手，便可能构成对原唱者权益的侵犯。然而，当前AI翻唱维权面临“定

性易、追责难”的窘境。侵权方多为个人或小团队，体量小、成本低，版权方往往只能架了个空。下架后“换个马甲”再次上传翻唱作品的情况屡见不鲜，让维权陷入“拉锯战”，极大增加了权利人维权的成本和精力。

AI翻唱之弊，远不止于个案侵权，其本质是用近乎零成本的仿制内容，寄生在已有作品和艺人的影响力之上，争夺正版音乐的传播空间与商业价值。当低成本仿制品充斥部分平台，真正投入较高成本的原创内容被稀释，来之不易的正版付费生态便面临瓦解的风险。

对此，我们虽不能因噎废食，完全禁止AI音乐，但应构建起一套完善的治理体系。

第一，必须落实AI生成内容的标识制度，让“AI歌手”不能伪装成真人参与市场竞争。第二，需建立“先授权、后使用”的训练数据规则与声音克隆授权机制，让商业收益合理回流创作者。第三，平台应建立黑名单机制，对反复上传侵权内容的账号实施惩戒。

唯有划定清晰的红线，让创新在尊重原创的土壤中生根，AI音乐才能真正成为音乐产业的“福音”，而非“杂音”。