

一支烟该不该“否决”助学资格？

文明校镜

看见问题的每一面

编者按

吸烟学生将失去学费减免资格。据媒体报道，近日，四川大学发布2026—2027学年本科生学费减免通知。其中明确，存在吸烟、酗酒、沉迷网络或其他消费型不良嗜好的学生，将被取消学费减免资格。这并非川大新规，早在2016年就有了。此举亦非川大的独有做法，个别大学相关文件中同样有类似规定。

这一项硬性要求引发热议。不少网友支持把吸烟设为学费减免等助学资格的“一票否决”项，认为有这些嗜好，说明家庭并不困难；也有网友认为，经济困难人群同样可能有吸烟需求，评判一名学生家庭是否贫困，不能仅凭其是否吸烟。到底该怎么看待“吸烟取消学费减免资格”这一制度设计？

吸烟不该作为助学资格『一票否决』项

◎ 王琦

高校将吸烟等不良嗜好与学费减免资格挂钩，引发争议，争议的实质在于，高校助学资格认定应遵循何种边界，学生尊严与教育引导如何平衡。

从助学初衷来看，有人认为受助学生若一边接受学费减免等优待，一边将有限资金用于吸烟，这种做法与节俭要求和助学伦理存在冲突。

其实，对这类学生来说，只要家庭经济困难是客观事实，就不宜将吸烟作为助学资格“一票否决”项。据报道，教育部相关文件虽允许高校对贫困生认定采取定量与定性相结合的方式，但并未将吸烟列为资格否决项。贫困生认定的依据，一般是家庭收入、低保资质、家庭突发变故、重大医疗负担、残疾特困等可核查的硬性指标。吸烟只是个人生活习惯，虽具有一定的消费属性，却和家庭是否贫困没有绝对的对应关系，无法单独证明学生的经济状况宽裕。这可能也是“吸烟取消学费减免资格”措施并未全面推行的原因。

同时，对吸烟学生取消学费减免资格，存在明显的“一刀切”弊端，并未区分学生的偶尔解压性吸烟与长期成瘾性吸烟，个别家庭经济困难学生仅选择低价香烟且少量消费，日常依旧省吃俭用、生活拮据，不该被剥夺资助资格。把吸烟作为助学的绝对否定条件，极可能把部分需要帮助的寒门学生排除在外。尤其是对已有烟瘾者来说，吸烟往往不是理性的奢侈消费，而是在长期承受压力和焦虑情绪下形成的成瘾行为，简单粗暴地取消资助资格，不仅无法有效促其戒烟，反而会直接切断他们的学业兜底保障，加剧困难学生的生活与学业负担。

再说，助学资格认定对吸烟实行“一票否决”，存在明显的执行短板。当前部分高校核查学生的吸烟行为，仍依赖宿舍突击检查、同学举报等手段，个别院校还存在全班公开评议、当众曝光学生不良行为的问题。此类做法容易给经济困难学生贴上负面标签，使其产生自卑情绪、被孤立的心理。

高校资助政策兼具救济与育人双重功能。学校当然可以引导受助学生养成健康的生活方式，但引导手段应当合理适度。经济困难仍是资助资格评定的核心标准，消费行为只能作为次要的辅助判断指标，不应有“一票否决”的效力。实际上，对于吸烟行为，应严格区分偶发行为与长期成瘾、个人小习惯与恶习挥霍，杜绝一概而论。

真正理想的资助制度，应当坚守客观的家庭经济困难认定标准，摒弃片面的道德评判，既确保每一分钱的资助精准落地，用于最需要的学生，也充分尊重学生的尊严，以柔性育人方式引导学生养成健康文明的生活习惯。这既是资助政策的应有之义，也是大学立德树人的重要体现。

高校将学费减免等助学政策绑定禁烟要求，看似严苛约束，实则是校准助学导向、守护教育公平的有益探索，关键在于细化规则、明晰边界、拿捏尺度。

学费减免、助学金设立，往往依托于公共财政资金。因此，助学资源是公共资源，谁能享受，有着严格的准入标准与价值底线。《普通本科高校、高等职业学校国家助学金管理暂行办法》规定：“国家助学金主要资助家庭经济困难学生的生活费用开支。”国家拨付助学金，是为帮扶寒门学子纾解学业困境、踏实求学成长，绝非扶持各类非必要消费和不良生活习惯。公共资源取之于民、用之于民，必须精准投放、依规使用，杜绝随意浪费与错位滥用。

将吸烟纳入助学资格否决范畴，贴合助学政策的制度初衷。吸烟往往属于持续性消费型陋习，并非基本生活开支。对于申请学费减免、获得助学金的困难学生而言，长期

吸烟意味着存在额外消费支出，违背勤俭节约的基本准则，与助学帮扶的初衷相悖。

同时，助学帮扶不只解决学生经济难题，更肩负着塑造学生良好品行的育人任务。吸烟损害个人健康、污染环境，不符合新时代大学生的文明素养要求。高校对此加以约束，有理有据、正当合理。受助学生享有助学资格，理应恪守勤俭自律、文明向善的行为准则，自觉摒弃危害身心的不良嗜好。

但深入研究不难发现，此次舆论争议的核心，不在于制度初衷，而在于执行标准的模糊笼统。部分高校虽然规定吸烟取消资助资格，却并未同步细化相关的认定标准，未区分偶发行为与长期陋习、无心违规与屡教不改。这种管理方式缺乏分级处置机制，容易出现认定偏差，误伤部分学生，让善意的助学规则陷入争议。

从严治校是育人之本，精准施策是治理之要。古人云：“法度严则风气

持戒除陋习、整改达标，便可重新参与助学资格评审，这种容错、帮扶的柔性机制，既可守住校园规则的刚性底线，又可保留教育的人文温度，真正实现德教相融、育人成长；常态化开设科普讲座，让学生认识到吸烟的健康风险、公共危害，树立正确的健康观念；依托学校心理中心开设专项心理疏导，针对学生的学业压力、生活焦虑、情绪内耗等吸烟诱因“对症下药”，从根源减少学生的吸烟动机；组建校园戒烟互助小组，让有改正意愿的学生相互监督、彼此鼓励，营造正向的整改氛围。

完善控烟硬件与巡查机制。高校需要树立全域禁烟理念，明确校园所有公共区域、生活区域、教学区域全面禁烟，清晰划定禁烟范围，杜绝控烟盲区。在宿舍楼道、楼梯拐角、操场角落、绿化带等容易出现隐蔽吸烟行为的点位，全面配齐清晰规范的禁烟标识，明确禁烟要求与违规后果。设立常态化控烟督导岗，安排安保人



朱慧卿图

每周半天校外实践教学需过三道关

◎ 张立美

据媒体报道，9月23日，教育部基础教育司司长田祖荫在国新办举行的“开局起步‘十五五’”系列主题新闻发布会上介绍，教育部将打造中小学生学习社会实践大课堂，在全国推行每周至少半天校外实践教学，纳入学校教育教学计划。

校外实践架起读书学习和社会实践的桥梁，有助于学生在实践中增长知识、拓宽视野、提高素养。但是，在全国推行每周至少半天校外实践教学还需过三道难关。

资源关。“巧妇难为无米之炊。”要确保每周都能开展至少半天的校外实践教学，前提条件是学校拥有可以使用的校外实践教学资源。大多数中小学特别是中西部地区农村中小学不具备这个条件。虽然城市中小学拥有不少校外实践教学资源，但多为当地多所学校的共享资源。每周至少半天校外实践教学，会让共享资源统筹分配成为难题，很可能出现校外实践教学基地同时需要接待多所学校的学生，接待压力比较大，校外实践教学最后可能沦为拍照打卡的形式主义。

经费关。学校组织学生开展校外实践教学，师生往返路费是最基本的费用开支。这笔费用由谁来承担，直接关系到校外实践教学能否开展下去。

如果像研学费用一样，由家长承担，可能引发争议与矛盾，甚至造成家长拒绝让学生参加校外实践教学。如果让学校独自承担，则可能给学校的办学经费造成不小的压力。尤其是办学经费较少的中西部地区农村中小学，距离科学性、文化性的校外实践教学基地更远，路费支出更高，经费压力更大。

安全关。对中小学校来说，组织学生开展校外实践教学，还会面临巨大的安全压力。近年来，部分中小学相继取消春游、秋游，原因之一便是担心学生外出发生意外事故，即使是组织研学教育，往往也有第三方共同参与。组织校外实践教学，属于学校的本职工作，无法让第三方参与共同分担安全工作任务。完全由学校老师承担。一个学年有几十周需要组织学生开展校外实践教学，往返途中的不可控因素太多，这对学校和老师的安全生产工作是一个巨大挑战和考验。

因此，在全国推行每周至少半天校外实践教学，重点工作应是做好顶层设计，为中小学校就近配备校外实践教学资源，安排充足的校外实践教学经费，明确校外实践教学安全责任，制定校外实践教学安全工作指南。如此，才容易落地实施。

机场航站楼大面积铺设地毯值得商榷

◎ 房清江

据媒体报道，最近不少网友反映，广州白云国际机场T3航站楼大面积铺设地毯，导致旅客拖行李困难。机场方面回应称，白云国际机场T3航站楼地面设计此次尝试的是“地毯+大理石”组合，核心目的是降低行李拖拽噪声、提升行走舒适度与安全性，目前已在国内安检后增设200辆手推车、国际边检后增设80辆手推车，供旅客使用。

机场的核心功能是高效、便捷地运送旅客，而非打造静态的“城市会客厅”。在旅客日均吞吐量庞大的交通枢纽，旅客大多拖着行李、步履匆匆，对地面的首要需求是平整、顺滑、省力。而白云国际机场T3航站楼铺设的大面积羊毛地毯，虽在设计上追求“花开羊城”的视觉美感，却在实际使用中降低了通行效率。尤其是对老年人、儿童、残障人士及携带多件行李的旅客而言，这种地面设计不仅增加了体力负担，更可能延误行程。当美观与实用冲突时，机场理应优先保障旅客的基本通行需求。

如今，白云国际机场虽增设了280辆手推车，但面对高峰期庞大的

客流，显然是杯水车薪。旅客不仅要排队等车，还需在推行中频繁避让行李人。此外，旅客本可轻松拖运行李，如今却需要额外寻找、归还手推车，流程繁琐，体验感下降。

白云国际机场方面还称，地毯“踩久了会变紧实，阻力自然减小”。公共设施的规划，应以投入使用即达最优状态为目标，而非让公众为设计缺陷“试用买单”。全球众多机场均采用硬质石材或平滑地砖，兼顾美观与实用。

白云国际机场T3航站楼的地毯已经铺好，如果不撤除，应持续改进、优化。比如加装行李传输带，重点保障廊桥与长距离动线的自动化系统供给；持续跟踪调查地毯压实后的通行情况，评估关键通道局部优化的可行性；常态化收集旅客意见，补齐通行短板。

机场作为公共交通服务场所，每一分投入都来自公共资源，理应以“旅客满意”为最高标准，而非只追求视觉冲击或审美加分。白云国际机场T3航站楼的地毯之争，是一记警钟：在公共服务领域，任何设计都必须回归“以人为本”的初心。

莫让青春为“AI标准脸”买单

◎ 唐传艳

据媒体报道，14岁割双眼皮，16岁隆鼻……双眼皮、隆鼻、瘦脸针被不少年轻人戏称为“三件套”。有的孩子拿着网红照片要求医生照着“复刻”，有的用AI对自己的照片进行修饰，再持效果图要求医生“照单复刻”。安徽某三甲医院的数据显示，近一年内该院18岁以下医美就诊者达732人，约占该院医美就诊总人数的五分之一。

AI向医美领域渗透，是比医美低龄化更值得警惕的新变化。算法先给出一张“标准脸”，让未成年人拿自己的脸去比对，面容美被压缩成一组参数，双眼皮、高鼻梁、清晰下颌线被纷纷复制。当算法开始“雕刻”面孔，在脸上动刀就不再单纯是个人选择，而是受模板裹挟的行为。

相关平台持续推送同一张“网红脸”。相关机构顺势将医美包装为“毕业礼物”“成人礼物”，动辄宣称“无痕”“零风险”，先以“学生享受折扣”引流，面诊时再以各种名目加价。一些家长原本是孩子医美的把关人，如今反倒把子女整形当作一种社交投资。江苏一名女孩做隆鼻手术，其母认为“形象好能给社交加分”，便是典型的例子。

医美低龄化叠加AI的渗透，对青少年的伤害成倍增加。未成年人面部骨骼、软组织尚未发育成熟，过早手术会扰乱自然发育节奏，导致五官比例失衡；遗留的瘢痕、组织粘连还可能限制软组织生长，带来长期不适甚至终身后遗症。与身体风险相比，心理伤害更为隐蔽。当未成年人习惯用算法给出的“标准脸”衡量自己，个人价值便被绑定于外表，容貌焦虑不断累积，容易忽视自身独特的气质与闪光点。AI给出的是完美模板，手术刀给出的却是瑕疵的现实，这种落差容易给未成年人造成一种心理伤害。

未成年人医美本该从严把握，AI让医美变得可以“照单复刻”，又给这一问题增添了新风险，对医美的监管必须跟上AI时代的新变化。家庭须把好第一道关，多倾听孩子对美的诉求，做好沟通引导，帮助孩子树立健康审美观念；学校要加强科普，引导健康审美；平台应加强对AI修图诱导整形内容的治理，拦截“零风险”“无痕修复”等夸大话术；各地监管部门应通过制定各类规范性文件，加强对未成年医美者的监管，并将AI推荐“标准脸”这类新型营销形式及时纳入重点监管范围。