精神文明報

JSwm JINGSHEN WENMINGBAO

全国精神文明建设战线 全媒中心 独家报纸

向上向善 创建创新

2026年11月20日 星期五 今日8版 第256期 【总第6584期】 值班编委 官国雄

未成年人

思 想 道 德 建 设 专 刊

报社官方微信 报社投稿系统

精神文明报社出版 国内统一连续出版物号CN 51-0055 邮发代号 61-19

新闻播报 XINWENBOBAO

四部门联合发文

健康副校(园)长 由医疗卫生机构等派出

11月16日，国家卫生健康委联合教育部、国家中医药局、国家疾控局共同印发《关于做好中小学校、幼儿园健康副校(园)长聘任与管理工作的通知》，全面规范中小学、幼儿园健康副校(园)长聘任与管理工作，推动儿童青少年健康管理服务关口前移。

儿童青少年是国家的未来，民族的希望。通知要求，健康副校(园)长是由卫生健康行政部门、教育行政部门组织指导，由医疗卫生机构等派出，经学校聘任，在学校兼任副校(园)长职务，助力落实“健康第一”教育理念，促进学校提升健康管理能力的专业人员。

通知明确，教育和卫生健康行政部门按照就近就便、能力适配、统筹均衡要求，共同制定健康副校(园)长选聘工作计划并确定人选。医疗卫生机构选派中级及以上技术职称的专业人员承担健康副校(园)长具体工作。健康副校(园)长不坐班，不占用学校编制。

健康副校(园)长工作内容包括协助推进健康学校建设、指导儿童青少年健康管理、开展健康教育与科普宣传、助力提升教职人员业务能力等。健康副校(园)长每学期到校现场指导不少于4次、组织健康科普宣讲不少于2次，每学期到校参加1次专题会议，参与学校健康管理决策。

（据11月17日《光明日报》金振娅）

全国小学道德与法治课堂教学展示与观摩活动在京举行

本报讯（张月朦）11月13日至14日，2026年度小学道德与法治课堂教学展示与观摩活动在北京市海淀区中关村第三小学举行。来自全国各地的600余名道德与法治教师、教研员和专家学者齐聚北京，围绕新时代小学思政课改革创新、课堂教学提质增效等展开交流研讨，探索建设新时代思政“金课”的有效路径。

本次活动由中国教育学会中小学德育研究分会主办，中关村第三小学承办，以“坚持守正创新，建设新时代的思政‘金课’”为主题，通过主旨报告、课例展示、经验交流和专家点评等形式，展示小学道德与法治课堂教学创新成果。

开幕式上，中国教育学会中小学德育研究分会副主任委员、中共海淀区委教育工作委员会书记杜荣贞介绍了海淀区推进思政课改革创新的总体情况。杜荣贞表示，海淀区将坚持顶层设计与基层实践双向发力，与全国同仁携手在贯通上求精、在协同上求广、在强师上求实，共同推动小学思政课高质量发展。

中国教育学会常务副会长、《中国基础教育》总编辑翟博表示，小学道德与法治课是少年儿童思想政治教育的重要启蒙课程，希望广大教师坚守育人初心、深耕课堂主阵地、强化多方协同，共同建设新时代的思政“金课”。

活动还邀请来自北京、江苏、天津、安徽、新疆、上海、山东、浙江、内蒙古等地的教师进行课例展示。展示内容涵盖党的领导、革命传统、中华优秀传统文化、法治教育、科技教育、生命安全与健康教育等多个主题，既有《开天辟地的大事变——日出东方》《红军不怕远征难》等课例，也有《吃饭有讲究》《科技力量大》等贴近儿童生活的教学内容，展现了各地教师落实新课标、用好新教材的实践探索。

“高个儿童买全价票”“儿童购票可能比大学生买票贵”……

购买儿童票，看身高还是看年龄？

刚刚过去的秋假，亲子游增多，购买儿童票成为不少家庭出游首先考虑的事。

“超过1米4了，要买成人票。”

“孩子10岁，还上小学哩。”

“抱歉！按规定，只看身高，不看年龄。”

类似的对话在一些景区入口不时上演。带孩子兴冲冲到景区，却因能否购买儿童票与园区发生纠纷，影响一天的游玩体验。日常生活中，很多家长对当下儿童票标准不统一感到困惑：到底是看身高，还是看年龄？近日，记者就此进行了采访。

儿童票规则差异明显

北京的陈女士计划带孩子出游，可一查目的地景区门票，陷入两难。拿起卷尺反复测量孩子身高，刚好卡在1.3米左右——该数值是景区儿童票红线，低于它就享受优惠，高于它就是成人票。

“买儿童票还是成人票呢？也不知道景区查得严不严？”陈女士有点纠结，同时也流露些许无奈，“儿童票和高矮有啥关系？”最终，她抱着试试的心态，下单了儿童票，“实在不行就补差价吧！”

媒体对这种案例也有报道：在某主题公园，孩子因穿鞋身高刚好超过规定标准，被认定不满足儿童票条件；带着1.45米的孩子需购全价票，而同行大学生则可享受学生票优惠，出现“价格倒挂”。这不禁让人反思：这种儿童票标准的设计是否合理？

中国青少年研究中心青年工作理论研究所副研究员马金祥指出，目前，儿童票政策在景区、游乐场所很普遍，但具体规则差异明显。利用公共资源建设的景区，基本实行“年龄+身高”双轨制；市场化经营场所，有的看年龄或身高，有的只看年龄，有的只看身高。即便只看一种，年龄段也有所不同，身高门槛1.2米—1.4米都有。甚至个别景区还要求身高、年龄须同时满足条件。

通过调查，记者发现，儿童票标准的不一致不仅在旅游景区存在，在影院、餐饮、公共交通等领域也广泛存在。

多位家长反映，大部分影院执行1.3米以下免票无座政策。带孩子看动画电影，想找一个“儿童票”入口很难，仅有少数影院支持线上购买儿童票。若想买儿童票，有时需线下购买。

在自助餐厅，基本以身高为收费依据。有的门店门口贴有身高贴纸，标明儿童票政策，有的门店则未明示。不同门店免票、半价标准各异，免票身高线最多能差20厘米。

“同一个小孩，换一座城市、一个行业，乃至一个场所，购票结果可能就截然不同。”马金祥表示，在城市公共交通领域，身高仍是常见标准。各地政策有差别，有的是1.3米以下儿童免票乘车，有的是1.2米以下或6周岁以下免票。

据了解，国家层面的法律法规或文件，对儿童优惠票有所涉及，但具体收费标准和判定方式，未作统一规定。这就给了各个场所一定的自主权。

铁路部门已作出调整，自2023年起，实行“实名看年龄、非实名量身高”的双轨制；公路、水路客运也多采用类似方式；民航根据年龄划分儿童票和婴儿票。

今年3月，《国家发展改革委 国务院妇儿工委办公室关于在全社会推进儿童友好建设的意见》发布，明确提出“鼓励有条件的景区按程序适当提高儿童免票身高和年龄上限”。

旧尺子无法测量新情况

购买儿童票，为何会看身高？

在2004年《中华人民共和国居民身份证法》施行前，1985年的居民身份证条例规定，年满16周岁的公民应申领居民身份证，未满16周岁者无申领渠道。

“过去技术条件有限，没有普及电子证件，核验年龄不方便。身高直观易判，核验简单、通行快、成本低。”西南政法大学人权研究院副教授肖武说，那时物质生活水平也有限，孩子身高和年龄匹配度较高，且同龄孩子身高差距不大，按身高购票相对客观。

一把旧尺子，能否测量新情况？

近年来，中国儿童营养状态得到显著改善，身高增幅明显。数据显示，近5年6—17岁的男性和女性平均身高分别增长2.1厘米、2.2厘米。10岁男孩、女孩的身高中位数分别为140.76厘米、141.18厘米。

“很多10岁左右的小学生身高已超1.4米，如果继续沿用1.2米—1.4米红线，就意味着，越来越多的儿童正被排除在享受优惠之外。”东北师范大学家庭教育研究院院长吕博坦言，单纯看身高，还容易忽略个体差异。受遗传、营养等因素影响，现在同龄孩子身高差可达十几厘米。

只看身高已滞后时代发展，那只看年龄呢？

马金祥认为，年龄与法律上的未成年人身份直接对应，优惠对象和判定依据较明确。同龄儿童适用相同规则，有利于保障公平，减少购票、验票过程中的纠纷。

同时，也可能带来一系列挑战。首先，是效率。吕博指出，大流量场景下核验效率会下降。节假日等旅游旺季，景区、场馆本就拥挤，将增加经营者的人力和管理成本。

其次，看年龄与实名制、身份核验等配套密切相关。如果配套跟不上，完全依赖证件仍可能带来认定困难。马金祥指出，若未携带儿童证件，可能造成无法及时核验；儿童样貌变化快，会增加带照片证件比对难度；无照片、无芯片的证件，则较难确认人证一致。“在一些尚未普遍实行实名制的场所，经营者大概还要改造售票系统、增加人工核验，并承担防止证件冒用、保护儿童个人信息等成本。”

还有专家提醒，在一些会威胁儿童安全的场合，身高、体重等或许比年龄更适合作为判定标准。如景区游船、部分惊险刺激的游玩项目等，关乎安全性。此类项目要明确身高和体重等标准，不符标准时应不允许购票或需成人陪同。

协同发力，推进儿童友好建设

哪种儿童票购票模式更好？受访专家表示，未来宜实行“年龄为主、身高兜底”模式。即以年龄为基本认定依据，身高则用于补充非实名或证件核验困难情形下的优惠认定。

“怎么有利于儿童怎么来，同时可根据场所属性进行差异化调整。”吕博认为，像公共交通、公立景区、公立文博场馆这类公共属性强的领域，可对标铁路模式，以年龄作为核心标准；至于商业主题乐园、私营场馆、自助餐饮这类市场化主体，也不宜“一刀切”，鼓励推行“年龄或身高满足其一即可”。

肖武指出，“最有利于儿童”原则，是联合国《儿童权利公约》明确规定的基本原则，要求关于儿童的一切行动均以儿童的最大利益为首要考虑。《中华人民共和国未成年人保护法》也明确规定，保护未成年人，应当坚持最有利于未成年人的原则。这一原则落实到儿童票层面，就是优惠标准就高不就低，不能因身高、证件等问题，将孩子挡在优惠门外。这需要各方协同发力，共同营造儿童友好氛围。

（下转2版）





特色方阵显风采

11月18日，湖北省竹山县宝丰镇施洋小学举行第四十一届冬季运动会。本届运动会为期3天，比赛项目兼顾趣味性与竞技性，着力培养学生的团队协作精神，点燃了全校师生的运动热情。图为开幕式上的特色方阵与舞狮表演。 朱本双 王营中 摄

有家长举报称“能不能保证新老师不怀孕”

央视曝光校园举报乱象

11月15日，央视新闻频道《朝闻天下》关注校园举报乱象，提出家校共育，核心是育人，是双向协同，不是单向摊派。近年来，部分不实、非理性举报，让不少学校和一线教师陷入困扰。

今年10月份，媒体披露了一则校园举报事件：原班主任休产假，学校安排新教师接任，有家长因此质疑，在举报中提出，“老师一定要生孩子吗？能不能保证新老师不怀孕？”事件一经曝光，引发广泛讨论。

近年来，类似的非理性投诉并不少见。有的家长因学校安排学生参与值日打扫卫生发起投诉；有的家长在学生意外受伤后，不问学校是否存在过错、受伤是否与学校管理有关，就直接追责学校；还有的学生和家长，因不满老师的正常管教而投诉。

绝大部分家长认同应当尊重教师的教育惩戒权，但在实际教学中，教师表示，这个“度”的拿捏是个难点。

非理性投诉背后的原因是什么？怎样既保障家长的监督权，又保障学校依法履职、维护教师合法权益？

首都师范大学一项覆盖22个省区市、164.4万个样本的问卷调查显示：教师和家长在协同育人上，立场、关注点存在差异。

专家表示，除了育人期待错位，部分家长对教育规律、教师法定权利、学校管理权限理解不足也是原因之一。还有部分地区家校信任基础薄弱，一旦出现分歧，容易产生对立心态。此外，线上投诉渠道便捷、成本低，缺少投诉分级甄别机制也是不实举报频出的原因。

前不久，教育部教师工作司在新闻发布会上明确提出：将规范涉师争议投诉处理程序，畅通教师法律咨询和援助渠道，对涉师不实举报及时为教师澄清正名；对捏造事实、恶意诽谤教师的行为将联合相关部门依法严肃处理、追究责任。

（综合央视新闻、极目新闻）

新观察 XIN GUAN CHA

家长非理性举报，教师需制度撑腰

◎ 何勇

教育无小事，家长监督学校办学、关注孩子教育，本无可厚非。但一些家长针对老师正常休产假发起的非理性举报，实质上是滥用举报权，背离家校共育初衷。这不仅让学校和一线教师陷入困扰，影响正常教学秩序，更践踏了教师的职业尊严，挫伤了教师的教学热情，最终真正受影响的是学生的健康成长与教育质量。

家长的监督与投诉，应当针对学校违规办学、教师违规违纪行为，而非干预教师的个人生活。要让一线教师安心站上三尺讲台，对家长这种非理性举报就不能放任，需要教育主管部门、学校、家长合力共治。

首先，教育主管部门要及时完善举报核查机制，区分家长合理监督与不实、非理性举报；学校需畅通沟通渠道，主动回应家长的合理诉求，对于非理性举报行为也要坚决说“不”，并讲清缘由、表明立场，为受委屈的教师撑腰。对于家长的不实举报，教育主管部门和学校在查明真相后，应当及时公开澄清，为教师正名，最大程度地消除不实举报造成的负面影响。

其次，要提高家长任性举报的成本。对于不实举报，要责成家长向被冤枉的教师道歉。针对校园举报乱象，教育部已经明确：对恶意举报、诽谤教师的行为依法追责。

最后，教育主管部门和学校应当通过家长学校、家长会等平台，向家长普及科学的教育观，厘清家校共育边界，坚持双向赋能，摒弃对立思维，杜绝举报权滥用，引导家长积极配合学校和教师共同教育孩子，合法合理行使监督权，从源头上减少家长的非理性举报。

今日看点

一年来，科技教育有何新变化？ 2版 综合新闻▶

同学，写作业不能把AI当“枪手” 4版 焦点▶

本报（精神文明网）网址：http://www.jswmw.com.cn 电子信箱：jswmtl@163.com jswmb-bjb@163.com 定价：全年共12期 59元/年 编辑 王丽 版式 刘英卉 校对 任超